

Proposition de communication pour le Journée Internationale des Jeunes Chercheurs 2017 (JIJC 2017). Quelles questions pour quelles recherches ? Les sciences humaines et sociales au carrefour des disciplines. 16 Juin 2017. Metz.

Grégoire DUVANT,

Doctorant 1^{ère} année de thèse en STAPS – Sociologie du sport, Université d'Artois, URePSSS, Atelier SHERPAS.

gregoire.duvant@univ-artois.fr / gregoire.duvant@gmail.com

0761277752

Proposition de communication orale.

TITRE : « Je suis là pour vous observer » : les enjeux de la présentation de soi et de l'accès au terrain dans une enquête en sociologie du sport. Le cas d'un travail consacré aux arbitres de haut-niveau.

Mots-clés : sociologie ; sport ; arbitre ; observation ; présentation ; épistémologie.

Le chercheur fait des choix. Il prend ou rejette des options pour construire son enquête. Ces options peuvent être orientées par la sensibilité du chercheur, par un ancrage théorique, par des choix méthodologiques ou des considérations épistémologiques. Tout choix fait par le chercheur impacte la production de savoirs.

La manière de se présenter aux enquêtés peut avoir des conséquences sur la production des connaissances en sociologie. La présentation de soi, les conditions d'accès ou de refus du terrain, les stratégies conscientes ou inconscientes faites par le chercheur pour approcher les individus, sont des éléments qui racontent quelque chose du terrain, de l'espace dans lequel on enquête, et des enquêtés. Ils ne renseignent pas que sur une condition de possibilité du travail de terrain (Darmon, 2005). En quoi les options prises par le chercheur au niveau de la « présentation de soi » impactent le destin des savoirs produits ? Notre travail sur les arbitres en handball de haut-niveau en France et en Roumanie (Duvant, 2016) permettra une réflexion et un échange autour de cette question.

Notre travail de terrain consistait à observer l'activité arbitrale, lors de rencontres de haut-niveau. Une question apparaissait alors : devait-on se présenter aux arbitres avant de les observer, et évoquer les raisons qui nous conduisaient à réaliser ce travail ? Nous avons fait le choix de ne pas le faire. Les observations « *incognitos* » permettaient de nous assurer que les arbitres ne modifiaient pas leur activité. Ils n'étaient pas tentés de changer leurs modes de conduites habituels, parce qu'ils ne pouvaient pas confondre notre rôle d'observateur avec celui de contrôleur (Arborio, Fournier, 1999). Le choix de se présenter ou non a des conséquences sur le comportement des enquêtés, et par extension, oriente ce qui est observé. Présenter la démarche sociologique qui anime le chercheur peut constituer un repoussoir (Bory, 2008). Elle peut faire peur, ou être confondue avec le travail journalistique. Aussi, annoncer clairement sa position et sa démarche

pourrait permettre de gagner du crédit auprès des enquêtés. Toutefois, ce serait imposer des questions et une vision du terrain propre à celle du chercheur, réduisant le rôle de l'enquêté (Peneff, 2004). Se présenter comme un chercheur mandaté par l'institution sportive, c'était prendre le risque d'être vu comme l'œil de Moscou, et que le comportement des arbitres soit modifié. Les stratégies utilisées par le chercheur pour se présenter répondent à ce qu'un sociologue a appelé le « paradoxe de l'observateur » (Schwartz, 1993). Tout est fait pour observer ce qui se passe sur le terrain en s'assurant que ce qui se déroule est conforme à ce qui se passerait si le chercheur n'était pas là. Pourtant, il est là. Les choix sont discutables et doivent être discutés.

La question de la présentation de soi et de l'accès au terrain est une porte d'entrée pour tenter de répondre à une question d'ordre épistémologique plus large : comment les choix faits par le chercheur impactent le destin de connaissances scientifiques produites ?

Bibliographie sélective

ARBORIO A-M et FOURNIER P. (1999). *L'enquête et ses méthodes : l'observation directe*. Paris, Nathan, Collection « 128 »

BORY A., *De la générosité en entreprise. Mécénat et bénévolat des salariés dans les grandes entreprises en France et aux Etats-Unis*, thèse de doctorat soutenue à Nanterre, 2008.

DARMON M., (2005), « Le psychiatre, la sociologue et la boulangère : analyse d'un refus de terrain », *Genèses*, n°58, p. 98-112.

DUVANT G., (2016), « *Eléments de régulation des comportements déviants par les arbitres en handball de haut-niveau : pour une comparaison des contextes français et roumains* » sous la direction de Williams Nuytens. Mémoire pour l'obtention du grade de Master 2^{ème} année parcours à visée Recherche. 175p.

PENEFF J. (2004), « Enquêter à l'hôpital », in Ch. AMOUROUS (Dir.), *Que faire de l'hôpital ?* Paris, L'Harmattan, pp. 351-369.

SCHWARTZ O. (1993), « L'empirisme irréductible », postface à N. ANDERSON, *Le Hobo. Sociologie du sans abri*, Paris, Nathan, Coll. Essais et Recherches, p. 265-308